

ADVIES

Zaak: CWI 2018 – 05

inzake de klacht ingediend door

Klager: ...<naam>...,

tegen

Beklaagde: ...<naam>....

Het Praesidium van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden en Leids Universitair Medisch Centrum (hierna: Commissie) bestaat in deze procedure uit:

- prof. dr. E.J.J. Groenen.

Als secretaris treedt op:

- mr. W.J. de Wit.

Het verloop van de procedure

Bij e-mail van ...<datum>..., gericht aan ...<naam>..., heeft Klager een klaagschrift tegen Beklaagde ingediend wegens vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Gezien het feit dat ...<naam>... het niet wenselijk acht dat de twee huidige Voorzitters van de Commissie betrokken zijn bij de behandeling van de klacht, heeft ...<naam>... prof. dr. E.J.J. Groenen, lid van de Commissie, tot ad hoc Voorzitter benoemd.

...<naam>... wijkt op grond van het bepaalde in artikel 8.2 en 12.1 van de Klachtregeling Wetenschappelijke Integriteit (hierna: Klachtregeling) af van het feit dat op grond van artikel 4.3 van de Klachtregeling het Praesidium uit twee

voorzitters bestaat alsook van de in artikel 8.3 van de klachtregeling gestelde termijn.

Klacht

Klager stelt in zijn klaagschrift dat onder de (eind) verantwoordelijkheid van Beklaagde, de door Klager op ...<datum>... ingediende klacht bij de Commissie, wegens vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit door ...<naam>..., 'onder de tafel is gemoffeld'.

Klager baseert zijn standpunt – kort samengevat - op het feit dat:

- de Commissie inzake de klacht van Klager tegen ...<naam>... nimmer advies heeft uitgebracht;
- de Commissie niet heeft gereageerd op de mail van Klager van ...<datum>... die Klager naar aanleiding van de brief van de Commissie van ...<datum>... heeft gestuurd. Deze mail bestaat uit vragen, verzoeken en opdrachten aan de Commissie inzake de inhoud van de brief van de Commissie.

Juridisch kader

De Commissie is krachtens artikel 5.1 van de Klachtregeling belast met de advisering van ...<naam>... ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

In artikel 1 van de Klachtenregeling is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd: "Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening".

Het Praesidium kan op grond van het bepaalde in artikel 8.4 van de Klachtregeling tot niet-ontvankelijkheid van de klacht concluderen indien:

- a. het verzuim als bedoeld in artikel 7.3 niet binnen de gestelde termijn is hersteld;
- b. zij betrekking heeft op een gedraging waarover reeds eerder een Klacht is ingediend en die door haar reeds is behandeld, tenzij er naar oordeel van het Praesidium sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden;
- c. zij betrekking heeft op een gedraging die langer dan tien jaar voor indiening van de Klacht heeft plaatsgevonden;
- d. de Klacht geen betrekking heeft op een schending van de wetenschappelijke integriteit;

e. de vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit niet is gepleegd door een Medewerker.

Beoordeling ontvankelijkheid

De Commissie overweegt dat met de brief van ...<datum>..., met kenmerk ...<kenmerk>..., Klager in kennis is gesteld dat de klacht tegen ...<naam>... geen betrekking heeft op de wetenschappelijke integriteit en dat de Commissie derhalve niet toekomt aan een onderzoek naar de vraag of ...<naam>... in strijd heeft gehandeld met de wetenschappelijke integriteit.

De Commissie overweegt vervolgens dat in het geval van niet-ontvankelijkheid, zoals in het geval van voornoemde klacht, de Commissie niet toekomt aan een inhoudelijk onderzoek en derhalve geen advies uitbrengt aan het College van Bestuur (art. 8.4 en 8.5 van de Klachtregeling).

De Commissie is van oordeel dat van het nalaten advies uit te brengen aan het College van Bestuur, zulks door Klager wordt gesteld, geen sprake is.

De Commissie overweegt voorts dat na een brief inzake niet-ontvankelijkheid dan wel een uitgebracht advies niet verder met de klager of de beklagde over de inhoud daarvan wordt gecorrespondeerd en dat de Commissie alsook het College van Bestuur dan ook terecht niet inhoudelijk hebben geageerd op de email van Klager van ...<datum>....

Gelet op het bovenstaande, is de Commissie van oordeel dat de klacht van Klager tegen Beklaagde geen betrekking heeft op de wetenschappelijke integriteit en dat derhalve toetsing aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening niet aan de orde is.

Nu er naar het oordeel van de Commissie geen ruimte is voor een toetsing van de klacht aan de regels van wetenschappelijke integriteit, dienen de inhoudelijke gronden die Klager bij de Commissie heeft aangevoerd verder onbesproken te blijven. De klacht dient derhalve onder verwijzing naar artikel 8.4, onder d. van de Klachtregeling, niet-ontvankelijk verklaard te worden.

Blad 4/4

Advies van de Commissie

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie ...<naam>... de klacht niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus vastgesteld op ...<datum>...

Namens de Commissie,

prof. dr. E.J.J. Groenen
voorzitter

mr. W.J. de Wit
secretaris